

25

139467

27/06/2007

**המכללה האקדמית נתניה
בית הספר למשפטים
בחינה בדיני עבודה – שנה"ל תשס"ז/
סימסטר ב' מועד א'
ד"ר הדרה בר-מור וד"ר מיכל הורוביץ
מסלול בוקר ואחה"צ**

משך הבחינה

1. **משך הבחינה הוא שלוש שעות!!**

המתכונת

2. **יש להשיב על שלוש שאלות באופן הבא:**

חובה להשיב על שתי השאלות הראשונות.

בשאלה השלישית יש לבחור בין שאלה 3(א) לבין שאלה 3(ב):

הוראות לנבחנים

3. **אין להכניס כל חומרי לימוד, עזרי לימוד, מחברות בחינה, דפי לימוד, פסקי**

דין וכיוצא באלה. כל המפר הוראה זו צפוי לפסילת המבחן.

4. **ניתן להכניס את קובץ החקיקה.**

5. **מצורפת לכם גם רשימה ביבליוגרפית.**

6. **הקפידו לקרוא היטב ובעיון את האירועים ואת השאלות הנשאלות.**

7. **הנכם נדרשים להשיב לכל אחת מהשאלות בתמצית, לעניין ותוך יישום**

והתייחסות לנתונים הרלוונטיים בשאלה. יש לנסות ולהכריע בשאלות

המתעוררות.

8. **על תשובותיכם להיות מנומקות ועליהן להיות מבוססות על הספרות**

המשפטית, הפסיקה והחקיקה הרלוונטיים.

9. **במידה והנכם מוצאים לנכון להניח הנחות לצורך מענה על השאלות או על**

חלקן, יש לציין זאת במפורש.

10. **יש להקפיד על כתב יד קריא וברור, אין לכתוב בעפרון או בעט אדום.**

בהצלחה!!!

סיפור האירוע:

במהלך שנת 2004, בעקבות האבטלה הגואה במשק חוקקה הכנסת "חוק צמצום מימדי העוני", על פיו תוקם רשות לצמצום מימדי העוני בישראל. (להלן: הרשות). הרשות תרכז את כל הפעילות הקשורה לתעסוקה במשק, לשכות התעסוקה יועברו לפיקוחה של הרשות, ועובדי לשכות התעסוקה יהפכו להיות עובדי הרשות. ברשות עובדים יועצי תעסוקה, מהנדסי תעשייה וניהול, ועובדי מנהלה לרבות פקידים. לקראת הקמת הרשות חוששים עובדי לשכות התעסוקה כי המעבר יפגע בתנאי עבודתם ובשכרם כפי שנקבעו בהסכם קיבוצי ובחוזים האישיים החלים עליהם באותה עת. הם פנו להסתדרות עובדי המדינה (שהיא אורגן של ההסתדרות הכללית) וזו הכריזה, ביום 10.1.05 על סכסוך עבודה. בהודעה ששלחה הסתדרות עובדי המדינה לממונה על יחסי העבודה ציינה את העילה לסכסוך - "חשש מפגיעה בתנאי העבודה של עובדי לשכות התעסוקה בעקבות הקמת הרשות". בעקבות בעיות תקציביות, התעכבה הקמת הרשות וסוגיית האבטלה ירדה מסדר היום הציבורי. יחד עם זאת, האבטלה נמשכה והעבודה בלשכות התעסוקה גדלה, ולכן, ביום 10.4.05, הודיעה המדינה על כוונתה להרחיב את שעות העבודה בלשכות מבלי לתת לעובדי הלשכות תגמול נוסף. עובדי לשכות התעסוקה פתחו בשביתה.

שאלה 1 – חובה (30 נקודות)

- א. האם השביתה היא חוקית? הסבירו!
- ב. ביוני 2005 התפנתה הממשלה להקמת הרשות. עובדי לשכות התעסוקה הועברו, כמתחייב בחוק, לרשות תוך שמירה על תנאי העבודה שלהם כפי שנקבעו בהסכמים הקיבוציים ובחוזים האישיים שלהם. בישיבת ההנהלה הראשונה של הרשות הוחלט על צמצום בשכר כל העובדים ברשות ב - 10% על מנת לאפשר גיוס עובדים נוספים במסגרת התקציבית הנתונה. העובדים שהועברו משירות התעסוקה לרשות מגישים תביעה לבית הדין כנגד ההחלטה לפגיעה בשכרם! האם תתקבל תביעתם?

שאלה 2 – חובה (40 נקודות)

הרשות, ברצותה לסייע למובטלים, התקשרה עם מכון הדסה המספק שירותי הכוונה לתעסוקה, והגיעה עמו להסדר כדלקמן:

- הרשות תפנה למכון מועמדים מובטלים הצריכים הכוונה למציאת מקצוע, והדסה מצידה תקצה חלק מעובדיה לטיפול במועמדים שהופנו ע"י הרשות.
 - עוד סוכם בהסדר כי הרשות תעסיק יועצי תעסוקה משלה.
- אלינור היא יועצת תעסוקה בכירה במכון הדסה (הממוקם באותו בנין בו יושבת הרשות) ומועסקת בו שנים רבות כעובדת. במסגרת יום העבודה שלה הספיקה אלינור לטפל בלא יותר משישה מועמדים ביום. אולם מאז שהחלה לטפל במועמדים שמפנה אליה הרשות, היא נדרשת לטפל בלמעלה מעשרה מועמדים ביום. כתוצאה מכך היא נאלצת לוותר על הפסקות, ואף להתעכב בעבודה מעבר לשעות העבודה הרגילות, ללא תגמול הולם.



היא פנתה למנהל מכון הדסה והביעה מחאתה על תנאי עבודתה אולם פניותיה נענו ריקם. היא המשיכה לעבוד באותה מתכונת שמונה חודשים נוספים ולבסוף החליטה להתפטר מעבודתה.

שאלה 2(א) - חובה: (10 נקודות)

אלינור מגישה תביעה נגד מכון הדסה בגין פגיעה בזכויותיה. האם תתקבל תביעתה? (10 נקודות)

שאלה 2(ב) - חובה: (15 נקודות)

הניחו כי עובדות המקרה היו כדלקמן:

הרשות פנתה למכון הדסה בבקשה לספק לה יועץ תעסוקה למשך תקופה קצובה. מכון הדסה הסכים והחליט לפנות לשם כך לאלינור.

בעקבות פניה של מנהל מכון הדסה לאלינור היא הסכימה לעבור לעבוד ברשות לתקופה של שנתיים. סוכם בכתב בינה לבין מנהל מכון הדסה כי שכרה הבסיסי ברשות יגדל ב-2000 ש"ח ויעמוד על 10,000 ש"ח ברוטו וכי בתום שנתיים תחזור לעבוד במכון הדסה.

יצויין כי בפועל שכר עבודתה של אלינור בתקופה בה הועסקה על ידי הרשות שולם לה על ידי מכון הדסה, ואילו הרשות העניקה לאלינור מתנות לחגים, הזמינה אותה לנופשונים שאורגנו על ידה, ואיפשרה לה להשתמש בהסעות לעבודה וממנה המאורגנות על ידי הרשות.

בתום השנתיים נאלצה אלינור לחזור לעבוד במכון הדסה. כאשר החלה לעבוד מחדש במכון הדסה התברר לה כי למרות ששכרה הבסיסי עמד על סך של 8000 ש"ח ברוטו היא נדרשת לבצע תפקיד של יועצת תעסוקה זוטרה.

אלינור אינה מרוצה מתנאי עבודתה לאחר חזרתה למכון הדסה. היא פונה למנהל מכון הדסה ומבקשת ממנו לקבל את שכרה ברשות אך נענתה בשלילה. היא הודיעה למכון הדסה על התפטרותה מעבודתה. האם לאלינור עילת תביעה נגד מכון הדסה? נגד הרשות? הסבירו.

שאלה 2(ג) - חובה (15 נקודות)

הניחו כי לאחר התפטרותה של אלינור ממכון הדסה היא קיבלה מיד הצעת עבודה מ"המכון התעסוקתי" לעבוד כיועצת תעסוקה בכירה. "המכון התעסוקתי" עובד אף הוא עם הרשות וחפץ להעסיק את אלינור כדי לקבל מאלינור נתונים הנוגעים לרשימת מקומות עבודה שמכון הדסה אסף במשך שנים ורלבנטיים למובטלים הפונים לרשות. כאשר נודע על כך ל"מכון הדסה" הוא החליט לפנות לבית הדין לשם קבלת סיוע משפטי. עוצו לו.

שאלה 3 (30 נקודות) - יש לבחור בין שאלה 3(א) לבין שאלה 3(ב)

יועצי התעסוקה המועסקים ברשות, אינם מרוצים מההתקשרות של הרשות עם מכון הדסה בהקשר לטיפול במובטלים. התקשרות זו מהווה איום ספציפי על המשך תעסוקתם ברשות אך אינה נוגעת לשאר העובדים ברשות.

היועצים סבורים כי מן הראוי היה להגדיל את היקף יועצי התעסוקה ברשות, על פני הפניה למכון פרטי, ובכך להיטיב את הרמה של הצוות המקצועי ברשות. לידיעתכם, ברשות מועסקים 100 עובדים, מתוכם 60 יועצי תעסוקה ו-40 מיועצי התעסוקה חברים בהסתדרות הכללית.

כדי להשיג את מטרתם זו החליטו היועצים לצאת למאבק מקצועי. הם פנו בנדון להסתדרות הכללית אך לאכזבתם לא זכו לאוזן קשבת.

לכן, 35 יועצי התעסוקה החליטו להקים את ארגון "יועצי התעסוקה" כדי שייצגם כראוי ויגן על האינטרסים שלהם. הניחו כי ארגון "יועצי התעסוקה" עומד בדרישות הפסיקה לקיומו של ארגון עובדים. נציגי ארגון "יועצי התעסוקה" פנו להנהלת הרשות בבקשה לנהל עימם משא ומתן בנוגע להבטחת בטחונם התעסוקתי.

שאלה 3(א) – בחירה (30 נקודות)

הנהלת הרשות מסרבת לנהל משא ומתן. הסבירו מה הבסיס לסירובה והאם הוא מוצדק! (30 נקודות)

שאלה 3(ב) – בחירה (30 נקודות) – יש לענות על כל סעיפי המשנה

(1) יאיר הוא יועץ תעסוקה בכיר במכון הדסה ולו ילד אחד בן שנתיים. על פי הוראות ההסכם הקיבוצי המיוחד החל על עובדי מכון הדסה הוא זכאי להשתתפות בתשלום אחזקת ילדים מעל גיל שנתיים במעון. יאיר פנה להנהלת המכון וביקש לממש את זכותו. מנהל המכון זימן את יאיר לשיחה ובה ביקש ממנו לדחות בשנתיים את תשלום ההשתתפות באחזקת בנו במעון בשל בעיות בתזרים המזומנים של המכון. יאיר מסרב. האם צודק יאיר בסירובו?

(2) האם תשובתכם לשאלה 3(ב)(1) היתה משתנה אילו ההוראה בענין השתתפות בתשלום אחזקת ילדים במעון היתה קבועה בחוזה העבודה האישי של יאיר ולא בהסכם הקיבוצי?

(3) מה היתה תשובתכם אילו ההוראה בענין השתתפות בתשלום אחזקת ילדים במעון מעל גיל שנתיים היתה מופיעה בחוזה העבודה האישי של יאיר ובהסכם הקיבוצי המיוחד שחל על עובדי מכון הדסה היו מופיעות, בין השאר, ההוראות הבאות:

- עובדי מכון הדסה זכאים להשתתפות בתשלום אחזקת ילדים מעל גיל שלוש במעון.
- הוראות הסכם קיבוצי זה עדיפות על הוראות כל הסכם או חוזה אחר.

בהצלחה !!

